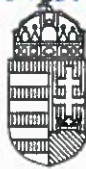


kezdés

1242/2021.  
- előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése

Aláíró: Kelemen Zoltán  
Heves Megyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
(2021.08.27. 13.45.06)

HEREDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL I	
Érkezett:	2021 AUG 30.
Ér.szám:	1242/21. Üi: Tné S.
Iktatási idő:	2021 AUG 30.
Iktató szám:	1242- Mell.sz: -



## HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi Osztály  
Iktatószám: HE/KVO/02768-20/2021.  
Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes  
Telefonszám: +36 (36) 795-148

**Tárgy:** A Lőrinci külterület 071. hrsz-ú telephelyen tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése

### V É G Z É S

- I. A **FIXON Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.** (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.; KÜJ: 103735432, a továbbiakban: Kérelmező) Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a tárgyban benyújtott kérelmére indult, HE/KVO/02768-20/2021. számon folyamatban lévő

#### közigazgatási hatósági eljárást

#### megszüntetem.

- II. Az eljárási költség 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj, melyet a Kérelmező ügyfél visel.
- III. A végzés a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani. A bíróság a végzést egyszerűsített perben vizsgálja meg. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján „a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél”. A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

## INDOKOLÁS

Kérelmező 2021. július 5-én a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelemben a Lőrinci külterület 071. hrsz-ú telephelyén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 107. pontja [*Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep a) 10 t/nap kapacitástól*] hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján 2021. július 6-án előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció nem tartalmazza a biológiailag lebomló hulladék hasznosításához előírt kezelőtér kialakítására vonatkozó dokumentumokat, illetve kellően részletes leírást a technológiára és a tevékenységre vonatkozóan, valamint Kérelmező nem nyújtott be dokumentumokat a hulladékstátusz megszűnésének igazolására, ezért a tényállás tisztázása érdekében, HE/KVO/02768-13/2021. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra.

Kérelmező 2021. augusztus 10. napján megküldött iratában az eljárás szüneteltetését kérte. A benyújtott kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Ákr. 49. §-a alapján – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - nincs akadálya az eljárás szüneteltetésének. Az Ákr. 35. § (3) bekezdésére tekintettel HE/KVO/02768-16/2021. számú végzésben megállapítottam az eljárás szünetelését.

A Kérelmező 2021. augusztus 16-án a hiánypótlásként benyújtott iratában kérte az eljárás folytatását, mely alapján HE/KVO/02768-19/2021. számú végzésben rendelkeztem az eljárás folytatásáról.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján vizsgáltam az 5. melléklet I. táblázat 3. és 5. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/1289-2/2021. számon, Növény- és talajvédelmi szempontból a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE/NTO/03583-2/2021. számon adta meg véleményét.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/12062-1/2021. ált. számon szakhatósági állásfoglalást adott.

A Lőrinci Város Önkormányzatának Jegyzője a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. A nyilvánosság részéről észrevétel sem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A hiánypótlással kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a **Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (Hulladékgazdálkodási Hatóság)** következőket állapította meg:

Kérelmező a Környezetvédelmi Hatósághoz 2021. július 05-én, a Szőke és Társa Környezetvédelmi Tervező és Tanácsadó Bt. által készített nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be. Kérelmező rendelkezik a Hulladékgazdálkodási Hatóság által 2021. április 28-án kiadott nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó, HE/KVO/01836-12/2021. számú hulladékgazdálkodási engedéllyel. A fenti hulladékgazdálkodási engedély alapján Kérelmező 50.000 tonna/év mennyiségben 17 05 04 HAK számú „föld és kövek, melyek különböznek a 17 05 03-tól” és 20 02 01 HAK számú „biológiailag lebomló hulladék” gyűjtését és előkezelését végezheti.

Kérelmező az előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmében előadta, hogy a **HE/KVO/01836-12/2021. számú hulladékgazdálkodási engedélyében foglaltakhoz képest változás nem lesz, ugyanazzal a technológiával ugyanakkora mennyiségű hulladékot kívánnak kezelni, csupán a tevékenység elnevezése változik előkezelésről hasznosításra.** A tervezett tevékenységét a *hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról* szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete alapján az alábbi hasznosítási kódok alá sorolta be:

**R3a Szerves anyagok újrahasználatra való előkészítése**

**R5a Szervetlen anyagok újrahasználatra való előkészítése, szervetlen építőanyagok újrafeldolgozása**

Kérelmező által végezni kívánt hulladékhasznosítási tevékenység lépései a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiak:

A beérkező hulladékokat a REG Kft. hídmérlegén mérlegelik, mennyiségét regisztrálják, majd megvizsgálják, hogy megfelel-e az átvételi követelményeknek. A telephelyen jellemzően föld és kövek megnevezésű hulladék kerül átvételre. A szennyeződésmentes anyagdepóniák telepen belül a rendezett terepszinten lesznek elhelyezve. Az előkezelés előtt álló anyaghalmozás és a kezelt anyaghalmozás jól látható módon, feliratozott táblákkal megjelölten kerülnek kialakításra. A kezelési tevékenység az átvett hulladékok esetén az alábbi műveletekre vonatkozik: válogatás, minősítés, értékesítés. Az osztályozóból kikerülő frakciók tárolása külön-külön depónián történik, ahonnan értékesítésre kerül a REG Kft. részére a terület rekultivációjához.

Az átvett földet Kérelmező szelektálás és rostálás után átadja a REG Kft.-nek, aki a köveket a telep területén az üzemi utak alapjába építi be, a méret alatti szemcsészettségű frakciót pedig a rekultiváció

megvalósításához használja fel. A zöldhulladékokat a kezelés során aprítják, majd szintén a REG Kft-nek adják át.

A kérelemi dokumentáció hiányosságai, a benne felmerült ellentmondások, valamint a tényállás tisztázása érdekében hiánypótlási felhívás került kiadásra, melyre Kérelmező az alábbiak szerint válaszolt:

1. „Mutassa be a tervezett nem veszélyes hulladék hasznosításának részletes technológiáját”.

*„A nem veszélyes hulladékok hasznosításának technológiája az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint (be) pont), illetve a HE/KVO/01836-12/2021. számú Határozatban előírtak szerint történik.”*

Kérelmező a válaszában megerősítette, hogy a tervezett hasznosítási tevékenysége nem tér el a nem veszélyes hulladékgyűjtési és –előkezelési tevékenységére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyben foglaltaktól. A hulladékgazdálkodási engedélyben az **engedélyezett tevékenység előkezelés**, a hulladékok kezelésére vonatkozóan **előkezelési kódok** szerepelnek, illetve a technológiai leírásban az **előkezelési folyamat** került bemutatásra. Kérelmező a hiánypótlási felhívásban feltett kérdésre adott válaszában – ahogyan az előzetes vizsgálati dokumentációban is – hasznosítási folyamatként ugyanazt az eljárást mutatja be, amely az előkezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyében szerepel. Ennélfogva a telephelyén tervezett tevékenység sem lehet hasznosítás, csak előkezelési tevékenység. A Környezetvédelmi Hatóság kérdésére adott válaszával a hasznosítási tevékenységre vonatkozó kérelme és az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott előkezelési technológia közötti ellentmondást nem oldotta fel.

2. „Mutassa be, hogy a technológián belül hol és hogyan valósul meg a hulladékok hasznosítása.”

*„A hulladékok hasznosítása nem a technológián belül valósul meg. A kezelés után megvizsgáljuk, hogy a technológiából keletkezett anyagok megfelelnek-e a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 9. § (1) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak. Amennyiben igen, úgy alapanyagként kerülnek értékesítésre.”*

A Kérelmező nyilatkozik arról, hogy a kezelt hulladékok hasznosulása nem az általa üzemeltetni kívánt technológiában történik. Azt azonban, hogy a hulladék hasznosulása pontosan hol és hogyan valósul meg, nem mutatja be részletesen, így a hatóság kérdésére nem ad teljes körűen választ.

3. „Mutassa be, hogy a biológiailag lebomló hulladékok hasznosításához kialakított terület megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 22. §-ban meghatározott követelményeknek.”

*„Tekintettel arra, hogy a zöldhulladék hasznosítására kérelmezett tevékenység nem komposztálás, ezért nem vonatozik rá az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet*

22. §-a. A zöldhulladékok aprítás és minősítés után kerülnek átadásra a REG Kft. részére, komposztálás nem történik."

Kérelmező nyilatkozata alapján az általa átvett 20 02 01 azonosító kóddal jelölt, „biológiailag lebomló hulladék” megnevezésű hulladékok hasznosítása nem komposztálási eljárás során történik, ezért a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 22. §-a hatálya alá nem tartozik. A hasznosítási eljárásra vonatkozóan továbbra is az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő aprítási technológiát nevezi meg, amely a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. **Fizikai előkezelés, átalakítás** pontja szerinti **E 02-03 aprítás** (zúzás, törés, darabolás, őrlés) kód alá sorolható hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet. Mindezek alapján a kérelmezett hasznosítási tevékenység és a Kérelmező által bemutatott ténylegesen végezni kívánt tevékenység közötti ellentmondást nem oldotta fel.

Válaszában utal arra, hogy az aprítást követően a kezelt hulladékokat minősítik, azonban a minősítési eljárásra vonatkozóan részletes leírást, dokumentációt nem mutatott be.

4. „Igazolja, hogy a kérelmezett nem veszélyes hulladékok a kezelést követően megfelelnek a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 9. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek. A hulladékstátusz megszűnését dokumentumokkal igazolja”.

„A nem veszélyes hulladékok a kezelést követően megfelelnek a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 9. § (1) bekezdésben megfogalmazott előírásoknak:

- a) Az előállított anyag a rekultivációhoz kerül felhasználásra, ez a felhasználási mód általánosnak tekinthető.
- b) Az előállított anyag a REG Kft. által végzett rekultivációhoz kerül felhasználásra, tehát van rá kereslet.
- c) A gyakorlati tapasztalat szerint az előállított alapanyag megfelel a műszaki követelményeknek. Esetünkben a felhasználás előtt folyamatos minősítés elvégzése tervezett. A felhasználhatóságot a tevékenység megkezdését követően elvégzett laboratóriumi vizsgálatok kézhezvétele után lehet csak igazolni.
- d) A gyakorlati tapasztalat szerint az előállított alapanyag nem eredményez káros hatást sem a környezetre, sem az emberi egészségre. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht) 9. §. (1) bekezdés d) pontjában foglalt feltételnek az alábbiak szerint kívánunk eleget tenni:

A gyakorlati tapasztalat szerint az előállított alapanyag nem eredményez káros hatást sem a környezetre, sem az emberi egészségre.

Ennek igazolása érdekében akkreditált laboratóriummal szennyezettségi vizsgálatok elvégzése szükséges a jelenleg hatályos jogszabályok és szabványok szerint. A vizsgálatok gyakorisága 6.000 m<sup>3</sup>-ként elégséges a hatósági gyakorlat alapján.

A Ht. 9. §. (1) bekezdés d) pontjában foglaltak teljesítésére vonatkozó igazolás alapjául szolgáló vizsgálatok elvégzése az MSZE 21420-17:2004 (*Hulladékok jellemzése. 17. rész - Mintavétel*) szabvány 6.1.1. fejezet I. táblázata alapján történik.

A vizsgálandó átlagminták száma a hulladék térfogatának függvényében:

A hulladék térfogata (m <sup>3</sup> )	A pontminták száma (db)	A vizsgálandó átlagminták száma (db)
1 alatt	3	3
1-100	6	3
100-1000	12	3
1000-5000	18	6
5000-10000	24	6
10000-50000	30	6
50000-100000	36	6

Ha a vizsgált paraméterek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékről és a szennyezések méréséről szóló 6 /2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott "B" szennyezettségi határértéket nem haladják meg, úgy az előállított alapanyag értékesítése, felhasználása megkezdhető.

Jelen eljárás Előzetes Vizsgálat, ezért a hulladékhasznosítási tevékenység még nem kezdődött meg. Ebből következően a hulladékstátusz megszűnését dokumentumokkal még nem tudjuk igazolni."

Kérelmező részletezi a kezelésen átesett hulladékokból történő mintavétel során alkalmazott szabványi és jogszabályi előírásokat, azonban a hulladék minősítésének és hulladékstátuszából való kikerülésének körülményeit nem. Nyilatkozatában több helyen hivatkozik arra, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az előállított anyag megfelel a műszaki követelményeknek, valamint nem eredményez káros hatást sem a környezetre, sem az emberi egészségre, azonban ezt bizonyítani nem tudta.

A hiánypótlási felhívás kiadásának célja az volt, hogy a Környezetvédelmi Hatóság előtt bizonyítva legyen az, hogy a Kérelmező által tervezett tevékenység valóban hulladékhasznosítás és nem előkezelés. A Ht. 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kezelésen átesett hulladék akkor nem minősül hulladéknak, ha a hulladék státuszából kikerül azáltal, hogy megfelel az a)-d) pontokban felsorolt kritériumoknak. A Ht. a 9. § (1) bekezdés c) pontja szerint akkor valósul meg a kezelt hulladék, hulladék státuszából való kikerülése, ha „megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak”.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint „*hasznosítás*: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;”

Ahhoz, hogy egy hulladékot hasznosítottként tekinthessünk, tudnunk kell, hogy milyen anyag helyettesítésére kívánjuk majd felhasználni. A helyettesítendő anyagra vonatkozóan léteznek műszaki szabványok, követelmények, melyeknek a kezelt hulladéknak is maradéktalanul meg kell felelnie. A hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatában és az előzetes vizsgálati dokumentációban azonban Kérelmező nem részletezte, hogy a technológiája végén pontosan milyen termékek keletkeznek.

Megállapításra került, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlásra benyújtott nyilatkozat továbbra sem tartalmazza a kérelem elbírálásához szükséges összes információt, mert a kérelem alapján **nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó HE/KVO/01836-12/2021. számú hulladékgazdálkodási engedélyében meghatározott technológián a Kérelmező nem kíván változtatni, a hasznosítási technológiát és a keletkező anyagok körét azonban nem részletezi, valamint a kiegészítő nyilatkozatában előadja, hogy „A hulladékok hasznosítása nem a technológián belül valósul meg.”**

A dokumentációban Kérelmező a hulladékhasznosítási kódoknak az R3a és R5a kódokat adta meg, melyek a hulladékok újrahasználatra való előkészítését foglalják magukban.

A Ht. 2. § 45. és 46. pontjai alapján:

”45. újrahasználat: olyan művelet, amelynek révén a hulladéknak nem minősülő terméket vagy alkatrészét újrahasználik arra a célra, amelyre eredetileg szolgált;

46. újrahasználatra való előkészítés: tisztítással, javítással, valamint ellenőrzéssel végzett hasznosítási művelet, amelynek során a hulladékká vált terméket vagy alkatrészét előkészítik arra, hogy bármilyen egyéb előkezelés nélkül újrahasználható legyen”

A fenti fogalmak a bemutatott tevékenység során nem teljesülhetnek, mivel a 17 05 03 azonosító kóddal jelölt „föld és kövek” megnevezésű hulladék rostálását követően a köveket útalapban, a föld frakciót pedig rekultiváció során használják fel, a 20 02 01 azonosító kódú „biológiailag lebomló hulladék” megnevezésű hulladékot aprítás után szintén rekultiváció során hasznosítják. Mindezek alapján a hasznosítani kívánt hulladékokat előkezelik és egyértelműen nem arra a célra használják fel, mint amire azok eredetileg szolgáltak.

Kérelmező az általa benyújtott dokumentációban, valamint a hiánypótlásként benyújtott nyilatkozatában sem mutatta be a telephelyén kezelt hulladékok hasznosításának folyamatát, a hasznosítási technológiára és a keletkező termékekre vonatkozóan információkat, adatokat a hiánypótlásában sem szolgáltatott, illetve a hiánypótlással kiegészített dokumentációban a kérelmezett hasznosítási tevékenység és a bemutatott előkezelési tevékenység között fennálló ellentmondást sem oldotta fel, ezért azt hulladékgazdálkodási szempontból nem fogadtam el.

A szakági vélemény a Ht., a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet és a 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet előírásain alapul.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján: „A hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,[...]”

Az eljárás során megállapításra került, hogy a kérelemben szereplő hulladékgazdálkodási tevékenység a benyújtott dokumentáció és az azt kiegészítő hiánypótlási dokumentum alapján **nem tekinthető hulladékhasznosítási tevékenységnek, ebből adódóan a Khvr. 3. számú mellékletébe sem sorolható.**

Fentiek, valamint Ákr. 47.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Lőrinci külterület 071. hrsz-ú telephelyén tervezett **nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást megszüntettem.**

A végzést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárás költsége Kérelmezőt terheli, amely általa megfizetésre került. Az eljárás során hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett, mivel az ügyintézési határidőt megtartotta.

Az Ákr. 124.- 129.§ -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A döntés jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A környezetvédelmi hatóság a döntést a Kvt. 71.§ (3) bekezdése valamint az Ákr. 89.§-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82.§ (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§-a, 114.§-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39.§-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9.§ -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55.§-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7.§ (1) bekezdés a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 13.§ (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21.§ (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint